

ПРОТОКОЛ № 168

от заседание на УС на КИИП, проведено на 04.08.2020 г.

Днес, 04.08.2020 г. от 14:00 часа, в зала „Витоша“ на Интер Експо Център се проведе присъствено заседание на УС на КИИП при спазване на всички противоепидемични изисквания.

Съставът на УС, след проведените отчетно-изборни събрания по регионални колегии м. януари – м. февруари 2020 г., е следният:

1	инж. Иван Каралеев	Председател на УС на КИИП
2	инж. Светлана Николчева	Зам.- председател на КИИП
3	инж. Антони Чипев	Главен секретар на КИИП
4	инж. Емил Крумов	Председател НПС „КСС“
5	инж. Надежда Парлъкова	Председател НПС „ТСТС“
6	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС“
7	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ“
8	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ“
9	инж. Райна Кожухарова	Председател НПС „ТЕХ“
10	проф. Георги Франгов	Председател НПС „МДГЕ“
11	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ“
12	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
13	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
14	инж. Снежана Милева	Председател РК Варна
15	инж. Евгения Кърджиева	Председател РК В.Търново
16	инж. Борислав Борисов	Председател РК Видин
17	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
18	инж. Румен Матев	Председател РК Габрово
19	инж. Янко Радев	Председател РК Добрич
20	инж. Наташа Чичкова	Председател РК Кърджали
21	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
22	инж. Донка Петкова	Председател РК Ловеч
23	инж. Пламен Иванов	Председател РК Монтана
24	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
25	инж. Николай Арnaudски	Председател РК Перник
26	инж. Стефан Лишковски	Председател РК Плевен
27	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
28	инж. Светлана Христова	Председател РК Разград
29	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
30	инж. Венелин Велев	Председател РК Силистра
31	инж. Илко Аврамов	Председател РК Сливен

32	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
33	инж. Стефан Кинарев	Председател РК София-град
34	инж. Николай Жечев	Председател РК София област
35	инж. Стефко Драгов	Председател РК Ст.Загора
36	инж. Любен Христов	Председател РК Търговище
37	инж. Снежана Жекова	Председател РК Хасково
38	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
39	инж. Пейчо Пейчев	Председател РК Ямбол

По Устав, със съвещателен глас, на заседанието могат да присъстват:

40.	инж. Стойо Боснев	Председател на КДП
41.	проф. Ивайло Банов	Председател на КС на КИИП

От заседанието отсъстваха 11 души: инж. Емил Крумов, инж. Надежда Парлъкова, инж. Балчо Балчев, инж. Борислав Борисов, инж. Людмила Стоянова, инж. Наташа Чичкова, инж. Пламен Иванов, инж. Николай Жечев, инж. Любен Христов, инж. Красимира Димова, инж. Пейчо Пейчев.

Отсъстваше и инж. Стойо Боснев.

На заседанието бяха поканени да присъстват председатели на РК, мандат 2016 – 2020 г.

1	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
2	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
3	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
4	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
5	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
6	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
7	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
8	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
9	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
10	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
11	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра
12	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
13	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
14	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
15	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
16	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

От тях отсъстваха: инж. Наташа Николова, инж. Богомил Белчев, инж. Любен Бостанджиев, инж. Иван Когиев, инж. Данислав Дочев, инж. Георги Кордов, инж. Константин Проданов, инж. Петър Филипов.

Представени бяха пълномощни за участие в заседанието на УС от инж. Богомил Белчев – Председател на РК Габрово, мандат 2016-2020г. за инж. Румен Матев – Председател на РК Габрово, мандат 2020-2024г. и инж. Надежда Парлъкова - Председател НПС ТСТС за проф. Дарина Митова.

На УС присъстваха: Донка Витанова – Управител на СК “Прециз”, инж. Елена Делева и инж. Огнян Атанасов – съпредседатели на Клуба на младите проектанти и приятели.

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП.

Една седмица преди заседанието до всички членове на УС е изпратен проект за

**ДНЕВЕН РЕД на редовно заседание на УС на КИИП – 04.08.2020г. – Интер Експо
Център, начало 14:00 часа:**

1. Обсъждане и приемане на място и график за провеждане на Общото отчетно-изборно събрание на КИИП на 26 и 27 септември 2020 г.

Докладват: инж. Ив. Каралеев

2. Представяне платформа Webex за провеждане на online събития.

Докладват: Иван Георгиев

инж. Маргарита Станоева

3. Обсъждане на предложение за Регламен за работа на ОС на КИИП, 26 и 27 септември 2020 г.

Докладва: инж. Св. Николчева

4. Обсъждане и приемане на отчетния доклад на УС на КИИП за 2019 г.

Докладва: инж. Ив. Каралеев

5. Приемане на отчета за изпълнение на бюджета на КИИП и на бюджета на ЦУ на КИИП за 2019 г.

Докладва: инж. Св. Николчева

6. Приемане на проекта за бюджет на КИИП, включително на ЦУ за 2020 г.

Докладва: инж. Св. Николчева

7. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване в регистрите на кандидати за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Докладва: инж. А. Чипев

8. Утвърждаване на предложения на ЦКТК на КИИП, относно вписване в регистрите на кандидати с права да упражняват технически контрол.

Докладва: инж. К. Проданов

9. Представяне на доклада на КДП за 2019 г.

Докладва: инж. Ст. Боснев

10. Представяне на доклада на КС за 2019 г. и запознаване с решенията от заседанието на 24.07.2020 г.

Докладва: инж. Ив. Банов

11. Разни.

След като откри заседанието инж. Каралеев предложи т. 2 от дневния ред да стане т. 1. Мотивът е, че всички останали точки от дневния ред са свързани с организирането, подготовката и провеждането на ОС, а тази точка е извън тези обсъждания. Премина се към гласуване на дневния ред с направеното разместване.

Гласували: „За” – 30

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема предварително обявения дневен ред с направената промяна – разместване на местата на т. 1 и т. 2.

Инж. Аврамов помоли да се разясни кои са легитимните членове на УС и кои имат право да гласуват на това заседание.

Инж. Николчева: УС в състава: новоизбраните председатели на РК, осемте председатели на НПС, които не са минали на избор и Председателят на УС, Заместник-председателят на КИИП и Главният секретар, които сме пред Вас, това е легитимният състав на УС. Решенията, които ще приемем са от такъв характер, че всичко ще се гласува от ОС, така че нашето решение тук, изключвам оправомощаването, ще има характер на принципно съгласие с поднесените документи. Суверенът, който ще приеме тези документи и избере осемте председатели на НПС и Председателя на УС, Зам.-председателя на КИИП и Главния секретар е ОС на КИИП. Досегашните председатели на РК, които присъстват на днешното заседание, няма нищо лошо, нищо нередно и нищо незаконно да участват в тези обсъждания и да изкажат мнения. Гласуването просто е въпрос на личен избор и отговорност към работата на Камарата на досегашните председатели, които са освободени, да вземат участие, да изразят своето мнение, да гласуват за тези документи, които ще представим и да могат те да бъдат внесени на ОС на Камарата.

Въпрос от залата: Инж. Николчева, моля да обясните за проектантска правоспособност кой ще гласува?

Инж. Николчева: Новоизбраните председатели.

По т. 1 от дневния ред: Представяне платформа Webex за провеждане на online събития.

Иван Георгиев направи кратко представяне на платформата на Cisco Webex. Целта на презентацията е обстоятелството, че КИИП е закупила лиценз за провеждане на срещи online. Г-н Георгиев изтъкна редица предимства на платформата:

- Лесно използване от всички устройства;
- Високо качество на видео и аудио сигнала в различни условия на средата;
- Удобен начин на споделяне на документи;
- Възможност за включване до 200 участника, продължителност до 24 часа;
- Лесно провеждане на анкети и гласуване;

- Възможност за записване на срещите;
- Възможност за криптиране, което осигурява сигурността на системата.
- Възможност да се виждат участниците в срещата.

Г-н Георгиев направи демонстрация с кратък видео клип.

Инж. Станоева съобщи, че за online заседанието вероятно ще се изпрати до участниците персонална покана и линка за включване.

Инж. Матев: Може ли платформата да се ползва на регионално ниво?

Г-н Георгиев: По принцип не се предлага такава опция за проба, но сега заради ситуацията около коронавируса пуснаха безплатен акаунд. Всеки може да отвори портала на Webex и да се регистрира за 3 месеца като има известни ограничения спрямо лицензираната версия, например по-малък брой участници, по-малка продължителност и т.н.

Инж. Каралеев благодари на Иван Георгиев за представянето и направи сравнение между годишния абонамент за платформата и разходите за един присъствен УС. Съотношението е 17% в полза на Webex. Накрая инж. Каралеев попита дали има въпроси, но такива не бяха поставени. Следователно ние приемаме УС на КИИП да се провеждат и по този начин.

По т. 2 от дневния ред: *Обсъждане и приемане на място и график за провеждане на Общото отчетно-изборно събрание на КИИП на 26 и 27 септември 2020 г.*

Инж. Каралеев прожектира на екрана сравнителна таблица за разходите за ОС на КИИП при провеждането му на Боровец в хотел Самоков и това в София, Интер Експо Център (ИЕЦ). Разликата е около 3 пъти в полза на х-л Самоков.

Инж. Драгов: Сега само цени ли гледаме, а графика за провеждане на ОС – по-късно ли ще ни го покажете. Това е важно, защото хората ще участват и в общите събрания на НПС.

Инж. Чипев: Първо трябва да гласуваме в колко дни и къде ще се проведе ОС.

Инж. Толев: От гледна точка на големината на залите, те имат ли значение?

Инж. Каралеев: Залата в х-л Самоков е достатъчно голяма. Предвидено е местата да са разположени шахматно на голямо разстояние при спазване на епидемиологичните мерки.

Инж. Кинарев: Колеги, още дълго ще живеем в тази обстановка. Предлагам да се направи сценарии за провеждане на ОС, който да се изпрати до РЗИ и те да направят своите констатации.

Инж. Атанасов: Има ли възможност ОС да се проведе на открито? Ако няма да се постави условие по време на работа в залата да има достъп на пресен въздух.

Инж. Каралеев подкрепи инж. Атанасов.

Инж. Чипев предложи г-н Йоан Младенов - Заместник-управителят на ИЕЦ да представи пред УС условията, които предлагат за провеждане на ОС на КИИП.

Според г-н Младенов в показаната таблица има допуснати технически неточности, които тежат на бюджета, който са предложили., например броят нощувки. Предложената зала е с площ 2500 кв. м, което осигурява 1.5 м отстояние на участниците един от друг във всички посоки. Относно ОС на НПС той обясни, че ИЕЦ разполага с 8 зали, които напълно покриват изискванията за безопасно провеждане на събранията. Относно съгласуването с РЗИ, това не е необходимо. РЗИ имат специални предписания, които са публични и ИЕЦ се съобразява изцяло с тях.

Инж. Николчева изрази личното си мнение. Според нея ОС трябва да се проведе в София. Тук е много по-комуникативно място. Изключват се пътните разходи и тези за нощувки на делегатите от София. В случая не би трябвало да е водеща цената, а сигурността на хората.

Инж. Чипев подкрепи инж. Николчева.

Инж. Опърлаков предложи да се даде мандат на Централното ръководство да прецизират офертите и в срок до 10.08.2020 г., на неприсъствено заседание на УС да се вземе решение за мястото за провеждане на ОС.

Гласували: „За” – 27

„Против” – 6

„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема да даде мандат на Централното ръководство да прецизират офертите и в срок до 10.08.2020 г., на неприсъствено заседание на УС да се вземе решение за мястото за провеждане на ОС.

Инж. Банов попита, ако се ползват залите на ИЕЦ, задължително ли трябва нощувките да са в посочените от тях хотели.

Г-н Младенов: Това не е задължително условие за останалите цени, посочени в офертата.

По т. 3 от дневния ред: Обсъждане на предложение за Регламен за работа на ОС на КИИП, 26 и 27 септември 2020 г.

Членовете на УС бяха предварително запознати с Регламента за работа на ОС.

Инж. Николчева съобщи, че е постъпило предложение експертите, участващи в организацията и подпомагащи работата на ОС да се включат в Регламента, което според инж. Николчева няма място в документа.

Другото, което трябва да се обсъди: първо, делегатите на НПС също да получат делегатски карти и с тях да влязат на своите събрания и второ, кандидатите за управленски позиции в КИИП, които не са делегати да се допуснат на заседанието, когато се стигне до точката за изборите.

Инж. Николчева обърна внимание, че съгласно Кодекса на труда, за да бъде легитимен изборът на Председател, Заместник-председател и Главен секретар на КИИП трябва да

участват 50% + 1 от броя на делегатите.

Инж. Пенчева: Ако в определения час за начало на ОС няма необходимият кворум се изчаква 1 час, след което събранието се провежда с наличния брой делегати. Какво правим, ако те са по-малко от 50% + 1?

Инж. Атанасов: Не знаей този текст от Кодекса на труда дали е приложим и трябва да се консултираме с юрист.

Инж. Николчева: Съгласна съм да го проверим, но искам да обърна внимание, че Изборния кодекс и Кодекса на труда в йерархията на нормативните документи в РБългария стоят на едно ниво.

Инж. Каралеев напомни, че съгласно чл. 5.4. (4) от Устава на КИИП Общото събрание се провежда, ако присъстват не по-малко от две трети от делегатите. При липса на кворум Общото събрание се отлага с един час, след което се провежда и се смята за редовно, независимо от броя на присъстващите делегати.

Инж. Драгов: Тъй като Регламента ще се приема от ОС предлагам УС да го внесе в сегашния му вид, без поправки.

Гласували: „За” – 26

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 2

Решение: УС приема да внесе в ОС на КИИП Регламента във вида предложен пред УС без изменение.

По т. 4 от дневния ред: Обсъждане и приемане на отчетния доклад на УС на КИИП за 2019 г.

Отчетният доклад за работата на УС през 2019 г. е публикуван на електронната страница на КИИП.

Инж. Каралеев представи резюме на Отчетния доклад.

Той се спря на някои статистически данни на Националния статистически институт (НСИ) от наблюдението на бизнес тенденциите, които в строителството бележат заплашителен недостиг на работна сила и са достигнали – 50,2%. Това, свързано с демографската криза, където коефициентът на естествен прираст на 1000 души е отрицателен -6,5/, води до множество проблеми за цялото общество и бъдещото ни развитие. За много стратегически специалности от областта на техниката студентите във Висшите училища са единици.

Какви проблеми се решиха и какво се направи от ЦУ: промени се Устава; прие се Методика за участие на членовете на КИИП в обществени поръчки в областта на устройственото планиране и инвестиционното проектиране и основни изисквания към заявителите им; създаде се инструкция за управление на активите; Правилник за провеждане на неprisъствени заседания на УС, комисии и работни групи в КИИП; (с този правилник КИИП изпревари времето на карантината); Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги; промени се

Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП в двете ѝ части; създадоха се вътрешни правила относно дейностите по обработване на лични данни, в съответствие с регламент ЕС 2016/679 и Закона за защита на личните данни; Инструкция за реда за избор и участие на представителите на КИИП в ЕСУТ. Беше изпратена информация до всички РК за кандидатстване за икономическа помощ по време на пандемията. Беше създаден „Клуб на младите инженери в инвестиционното проектиране и приятели”.

От НПС се проведе редица конференции, подпомогнати финансово от ЦУ.

ЦР подпомогна финансово издаването на учебници, въпреки ограничения си ресурс; помага на РК при закупуване на офиси с безлихвени заеми;

Обнови се сайта на КИИП.

Сключиха се редица рамкови договори и меморандуми за сътрудничество.

Изготвиха се, с помоща на председателите на НПС, изключително много становища за основни нормативни актове и и представени пред държавните органи.

По всички актуални теми, свързани с инвестиционното проектиране, ЦР и изявени проектанти участваха в медийни изяви. През 2018 г. се проведе първата пресконференция в БТА на тема „Нормативната уредба в инвестиционния процес и отговорността на участниците в него“.

Утвърдиха се връзките на КИИП с основните държавни институции в РБългария и другите сродни организации в страната и чужбина. Поддържа се вече установеното сътрудничество с Камарата на Република Северна Македония, както и успешно продължаване на дейността с Инженерна инициатива за регионално сътрудничество (ИИРС) и Европейския Съвет на Инженерните Камари (ЕСЕС).

Осигуриха се условията за повишаване квалификацията с множество проведени курсове.

Инж. Каралеев прожектира на екрана графика на процентно съотношение на членския внос към минималната работна заплата по години. В момента членският внос представлява около 20% от минималната работна заплата.

Относно финансовото състояние на ЦУ, въпреки изключително ограничения финансов ресурс, то осигурява следните дейности:

- поема разходите за всички управителни съвети на КИИП;
- поема разходите за провеждането на всички постоянни комисии, технически съвети и работни групи;
- поема голямата част от разходите за провежданите конференции на НПС; - поема разходите на ОС на КИИП;
- съдейства за финансовото обезпечаване издаването на техническа литература;
- поема разходите за издаване на всички удостоверения за ПП;
- поддържа и осигурява функционирането на сайта на ЦУ на КИИП;
- поддържа и осигурява функционирането на техниката с необходимите консумативи и сервиз;

- помага на РК при закупуване на офиси с безлихвени заеми;
- поддържа целия архив на КИИП и т.н.

Инж. Каралеев благодари на Председателя на РК София-град и на председателите на другите РК, които навреме преведоха дължимата част от членския внос на ЦУ.

Той отбеляза, че към ЦР са отправени множество обиди и нападки без да се спазва колегиален тон, което е в пълен разрез с Професионалния кодекс на инженера-проектант. ЦР набеляза множество мерки за справяне с кризата. Желаете да гледа напред, да скъса със задколисието и да се престане с разпространяването на интриги. Припомни и за решението на УС от 28.02.2020 г., с което се определя състава на УС до провеждане на Редовното отчетно-изборно общо събрание на КИИП. Решенията на УС трябва да се спазват.

Инж. Каралеев изказа специална благодарност на председателите на НПС, на Клуба на младите проектантите и на всички, които подкрепиха ЦР.

Премина се към гласуване на отчетния доклад.

Гласували: „За” – 32
 „Против” – 1
 „Въздържали се“ – 2

Решение: УС приема отчетния доклад за работата си през 2019 г.

Тъй като се все още се очаква пристигането на г-жа Донка Витанова за разглеждане точките свързани с бюджета, инж. Николчева предложи да се премине към т. 8, за да не се губи време.

По т. 8 от дневния ред: *Утвърждаване на предложения на ЦКТК на КИИП, относно вписване в регистрите на кандидати с права да упражняват технически контрол.*

Поради отсъствието на инж. Проданов, инж. Николчева докладва решенията от заседанието, на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) на конструктивната част на инвестиционните проекти, проведено на 22.07.2020 г.

Разгледани са заявленията на 5 кандидати. ЦКТК е одобрила 4 от тях (трима от РК София-град и един от РК Благоевград).

Инж. Николчева предложи да се гласува анблок оправомощаване на четиримата кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, одобрени от ЦКТК.

Гласували: „За” – 29
 „Против” – 0

Решение: УС приема оправомощаване на четиримата кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, предложени от ЦКТК.

За инж. Борислав Петров Петев от РК Бургас Комисията е преценила, че ще има 10 г. с ППП на 01.10.2020 г., каквото е изискването на чл. 11(1), т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и за това на този етап му се отказва вписване в регистъра на КИИП за технически контрол.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 0

Решение: УС отказва вписване в регистъра на КИИП за технически контрол (ТК) на инж. Борислав Петров Петев от РК Бургас, съгласно чл. 11(1), т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Инж. Драгов предложи още да се разредят заседанията на ЦКТК, защото за малък брой кандидати да се събира комисията е икономически неизгодно. Заседанията да са по-често в периода, когато има масово изтичане срокът на валидност на удостоверенията.

Инж. Банов: УС, по отношение оправомощаването действа като административен орган и трябва да вземе решение в определен срок след подаване на документите, който не може да се нарушава и по тази причина не могат много да се разреждат заседанията на комисииите.

Инж. Николчева информира присъстващите, че на това заседание на ЦКТК се обсъди и се прие Инструкция за изготвяне на проект на КМ и КМД. Разработването ѝ се наложи от това, че колеги, изработващи проекти за метални конструкции се оплакват, че от тях се очаква разработка на КМД, което не е договорено в основния хонорар, това е единият проблем, а другият е, че КМД се изработва от други проектанти, свързани с производителя на металните конструкции и третото съображение е провокирано от сдружението на производителите на стоманени конструкции, които са ни сигнализирали, че много от тези проекти са неясни и създават проблеми при изпълнение.

Мнението на инж. Николчева е, че инструкцията трябва да се съгласува с колегията и след одобрение да се внесе в УС.

Инж. Каралеев обяви 30 мин. почивка.

По т. 5 от дневния ред: Приемане на отчета за изпълнение на бюджета на КИИП и на бюджета на ЦУ на КИИП за 2019 г.

Инж. Николчева започна с представянето отчета на бюджета на КИИП за 2019 г.

Бюджетът беше прожектиран на екрана и инж. Николчева изчете всички позиции, отразени в бюджета.

Инж. Бойчев постави въпроси относно посочените суми в позиции “командировки в чужбина” и “други”; отношението на планираната загуба към реализираната загуба като тотално изражение и отношението между планираните и реализирани разходи от основна дейност на член от РК.

Г-жа Витанова отговори изчерпателно на всички поставени въпроси.

Инж. Николчева продължи с представянето на отчета на бюджета на ЦУ за 2019 г. за основна дейност.

Протокол на УС на КИИП № 168 / 04.08.2020 г.

Г-жа Витанова поясни, че тук за първи път на отделни позиции са посочени разходите на КС, на комисиите в КИИП, на работни групи и проведени работни срещи, за да се видят административните разходи в това направление.

Инж. Николчева премина към представяне отчета на ЦУ за 2019г. за стопанска дейност.

Г-жа Витанова направи анализ на отчета като поясни, че стопанската дейност не се осъществява на загуба.

Инж. Аврамов: Как са сметнати тези цифри като за м. юни получих справка, че РК Силистра дължи определена сума на ЦУ, а по мои сметки е обратното?

Г-жа Витанова обясни, че поставеният въпрос се отнася към тема “вътрешни разчети”, която няма отношение към приходи и разходи на РК. В сметките по “вътрешни разчети” се появяват задължения на РК към ЦУ и вземания на РК от ЦУ. Има заповед на предишен Председател на УС, която не е отменена и която не разрешава прихващания на задължения и вземания. Технологията на разплащане по “вътрешни разчети” е следната: Първо РК покриват задълженията си към ЦУ, след това ЦУ покрива задълженията си към РК.

Премина се в режим на гласуване:

Гласуване отчетът на бюджета на КИИП за 2019 г.

Гласували: „За” – 33
„Против” – 0
„Въздържали се“ – 2

Решение: УС приема отчета на бюджета на КИИП за 2019 г.

Гласуване отчетът на бюджета на ЦУ за основна дейност за 2019 г.

Гласували: „За” – 34
„Против” – 0
„Въздържали се“ – 1

Решение: УС приема отчета на бюджета на ЦУ за основна дейност за 2019г.

Гласуване отчетът на ЦУ за стопанска дейност за 2019 г.

Гласували: „За” – 32
„Против” – 0
„Въздържали се“ – 2

Решение: УС приема отчета на ЦУ за стопанска дейност за 2019г.

По т. 6 от дневния ред: Приемане на проекта за бюджет на КИИП, включително на ЦУ за 2020 г.

На екрана се прожектира обобщена таблица от проекто-бюджетите на всички регионални колегии.

Инж. Драгов: Има грешка при изчисленията в проекто-бюджета за РК Стара Загора. В отчисленията за ЦУ е изпусната сумата от 2504 лв., което е отчислението за НПС и ние, изкарвайки на “0” баланса в проекто-бюджета, сме го приели на ОС на РК Стара Загора. Как трябва да постъпим при тази ситуация?

Г-жа Витанова: При допуснатата тази техническа грешка и при положение, че приходите не могат да се коригират трябва да се коригират разходите. Бихте могли сумата от позиция “мероприятия” да я намалите с 2504 лв.

Тази година имаше големи промени в бланката. Преработвахме бланката и разчитам на РК, ако намерят някаква неточност да ни сигнализират.

Инж. Николчева предложи следния текст за решение: УС приема проекто-бюджета на КИИП за 2020 г. със следните забележки:

1. да се отрази искането на РК Стара Загора за корекция в проекто-бюджета
2. всяка РК, ако забележи неточност в проекто-бюджета, в срок до 11.08.2020 г., да сигнализира, за да бъде тя отстранена.

Инж. Аврамов: За мен е по-важен показателя “разходи от основна дейност на член от РК”. Нека да видим на кои колгии колко им трябва и да се замислим как да го постигнем.

Г-жа Витанова: Този параметър дава общият минимален изискуем административен разход как се разпределя за член от РК. Навсякъде, където този параметър е над разполагаемата част от членския внос, оставащ в РК след отчислението за ЦУ, а бюджетът е на “минус”, означава, че РК е била разточителна.

Инж. Николчева: Тук прозира проблемът за размера на членския внос. За мен членски внос от 120 лв. е обиден.

Премина се към гласуване предложеното на инж. Николчева.

Гласували: „За” – 35

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 0

Решение: УС приема проекто-бюджета на КИИП за 2020 г. със следните забележки:

1. да се отрази искането на РК Стара Загора за корекция в проекто-бюджета
2. всяка РК, ако забележи неточност в проекто-бюджета, в срок до 11.08.2020 г., да сигнализира, за да бъде тя отстранена.

Инж. Николчева представи проекто-бюджета за 2020 г. на ЦУ.

Инж. Каралеев обърна внимание, че ЦУ ползва резерва си.

Г-жа Витанова: При недостиг на пари има две възможности – увеличаване на приходите или намаляване на разходите. Увеличаване на приходите за ЦУ минава през членския внос – или в посока на увеличаването му, или в промяна на разпределението на членския внос като %. И двете неща се решават от ОС. Ограничаване на разходите на ЦУ може да стане с решение на УС, например разходите за печати, за командировки за УС и т.н.

Инж. Матев: ОС трябва да гласува увеличаване на членския внос.

Протокол на УС на КИИП № 168 / 04.08.2020 г.

Инж. Кинарев: С годините напред се увеличават цените на услугите, които ползва КИИП, а членският внос остава същият. Основната парична маса от резервите вече приключи, а тя беше от въспителния и годишния членски внос на основната маса членове в началото. УС трябва да направи анализ, с който да обясни на членовете на КИИП защо трябва да се увеличи членският внос.

Инж. Арнаудски: Да направим оптимизация на разходите като се предоговорят условията на банките, на фирмите за печати и т.н.

Инж. Бойчев: Ако ОС приеме повишаване на членския внос – добре, ако не – да се приеме блокиран минимум на резерва.

Инж. Аврамов: В т. Д, подточка 2 на проекто-бюджета на ЦУ да се отрази сумата, приета от УС в размер на 20000 лв. за субсидиране на РК Силистра.

Премина се към гласуване на проекто-бюджета за 2020 г. на ЦУ.

Гласували: „За” – 34

„Против” – 0

„Въздържали се“ – 1

Решение: УС приема проекто-бюджета на ЦУ за 2020 г. с добавената сума от 20000 лв. за субсидиране на РК Силистра.

По т. 7 от дневния ред: Утвърждаване на предложения на *Комисията по регистрите на КИИП*, относно вписване в регистрите на кандидати за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

Инж. Чипев: Поради стеклите се обстоятелства проведохме няколко заседания на КР и съответно неприсъствени заседания на УС, на които бяха гласувани предложенията:

На 11-16 май се проведе заседание на КР, на което се разгледаха кандидатурите на проектанти за ОПП с и без членство в КИИП. Одобрените от КР кандидати, вписани в таблица 1.2. бяха гласувани анблок на неприсъствено заседание на УС на 27.05.2020 г.

На 02-03 юни се проведе заседание на КР, на което се разгледаха кандидатурите на проектанти за ППП. Одобрените от КР кандидати, вписани в таблица 1.1. бяха гласувани анблок на неприсъствено заседание на УС на 22.06.2020 г.

От двете разглеждания на комисията се оформи и таблица 1.3., в която бяха включени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност – 4 на брой.

На четиримата кандидати бяха изпратени писма за допълване. Това са: инж. Мирослав Вичев Митев, инж. Емилия Николаева Колева, инж. Сейхан Назми Кафеджи и инж. Антон Белев Белев.

Все още не е получен отговор от инж. Мирослав Вичев Митев.

- Инж. Емилия Николаева Колева е разгледана повторно от КР на 27-28.07.2020 г., одобрена е и е включена в табл. 1.1., която ще гласуваме днес.

- инж. Сейхан Назми Кафеджи също е разгледан повторно от КР на 27-28.07.2020 г. и малко по-късно ще ви запозная с предложението на КР към УС.
- инж. Антон Белев Белев е разгледан повторно от КР на 27-28.07.2020 г., одобрен е и е включена в табл. 1.1., която ще гласуваме днес.

На 16-17 юни се проведе заседание на КР, на което се разгледаха кандидатурите на проектантите за ОПП и ППП. Одобрените от КР кандидати, вписани в таблица 1.1. и таблица 1.2. бяха гласувани анблок на неписъствено заседание на УС на 14.07.2020 г.

Сега ще ви запозная със случаите от таблица 1.3., общо 6 на брой:

- **Инж. Станимир Бисеров Беев, РК Пловдив, кандидатства за ППП в секция ВС.** Становището на секция ВС в КР е, че потвърждава заключението на РК за отказ, съгласно чл. 4 (1), т. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП

Инж. Станимир Бисеров Беев има ОПП от 26.01.2018 г. Има трудова книжка от ЕКО ТЕХ на длъжност проектант – не е приключена. Има служебна бележка от ЕКО ТЕХ ООД, че в периода 08.01.2018 – 20.12.2019 г. е работил с хоноровани проектантите с ППП и има 2 декларации “Инф. приложение 6” от проектантите с ППП за проекти през 2018г., 2019 г.

Предлагам да представи допълнително документи, с които да докаже, че тези проектантите с ППП работят на договор в съответната фирма, където е назначен. **За допълване.**

- **Инж. Георги Йорданов Маринов, РК Хасково, кандидатства за ППП в секция ЕАСТ.** Няма забележки от РК. Становището на секция ЕАСТ в КР е отказ, съгласно чл. 4.1. (5) от Устава на КИИП.

Инж. Георги Йорданов Маринов има ОПП от 27.04.2018 г. Представил е трудова книжка от фирма МОТИВА ЕООД, където е назначен на длъжност проектант от 01.06. 2018 г. до 31.05.2020 г. Има декларация от Управителя на фирмата МОТИВА ЕООД, който е проектант с ППП, потвърждаваща, че инж. Маринов работи във фирмата като проектант. Декларацията “Инф. приложение 6” е също от него за проекти 2018, 2019 и 2020 г.

Съгласно документите би трябвало да му се даде ППП, тъй като отговаря на изискването в чл.7, ал.5, т.1 от ЗКАИИП.

Инж. Жекова: инж. Маринов е представил 44 проекта, които е изработил за тези 2 години. По трудова книжка има 2 години прослужено време като проектант. Считам, че няма пречки да му се даде ППП.

Инж. Чипев предложи за гласуване първо предложението на секция ЕАСТ в КР за отказ.

Гласували: „За” – 5
 „Против” – 22

Решение: УС не приема отказа за вписване на инж. Георги Йорданов Маринов, РК Хасково в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ

Гласуване вписване на инж. Георги Йорданов Маринов, РК Хасково в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ

Гласували: „За” – 23
„Против” – 3

Решение: УС приема вписване на инж. Георги Йорданов Маринов, РК Хасково в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ

- **Инж. Симеон Цветозаров Иванов, РК София-град, кандидатства за ППП в секция КСС.** Изпратено му е писмо за допълване, отговорил е. Разгледан е повторно от КР на 27-28.07.2020 г., одобрен е от КР и е включен в табл. 1.1., която ще гласуваме днес.

- **Инж. Ива Петева Петкова, РК София-град, кандидатства за ППП в секция КСС.** Становището на КР е, че не са изпълнени изискванията на чл. 4 (1), т. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, в организационната структура няма проектант с ППП от същата специалност и чл. 5 (3), т. 1 от същата наредба.

Заклучението на РК е, че не отговаря на изискванията на чл. 5 (3) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

Инж. Ива Петева Петкова има ОПП от 27.04.2018 г. Представила е трудова книжка от «София хотел Балкан» АД на длъжност “Инженер сграден фонд”от 02.05.2018 г. В длъжностната характеристика, която е представила се описва, че участва в инвестиционни проекти съвместно с основните проектанти. Има декларацията “Инф. приложение 6” от проектант с ППП за 2018, 2019, 2020 г. Приложила е договор за проектиране от м. април 2017г. за срок от 3 работни седмици и втори договор – също за срок от 3 работни седмици от м. декември 2018г.

Инж. Чипев предложи да се гласува отказ на основание чл. 4 (1), т. 1 и чл. 5 (3) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 23
„Против” – 1

Решение: УС отказва вписване на Ива Петева Петкова, РК София-град в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС на основание чл. 4 (1), т. 1 и чл. 5 (3) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **Инж. Радостинка Красмирова Алексиева, РК София-град, кандидатства за ОПП в секция МДГЕ.** Становището на КР е за допълване - да представи Академична справка за приравнително обучение за бакалавърска степен по „Инженерна геология и хидрогеология“ на МГУ, съгласно чл. 3,ал. 3 от Наредба № 2 за проектантската

правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. Изпратено ѝ е писмо . **За допълване**

- **Инж. Иван Николов Николов, РК София-град, кандидатства за ППП в секция ОВКХТТГ.** Становището на КР е за допълнително представяне на служебни бележки от фирмите, където работи. **За допълване.**

Инж. Чипев премина към предложенията на КР към УС от заседанието ѝ, състояло се на 27-28.07.2020 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които в срок са постъпили за разглеждане от КР е 118. Общият брой на разгледаните заявления от КР е 118.

От тях: 60 броя за ППП

58 броя за ОПП

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

54 броя за ППП

52 броя за ОПП, в това число 22 броя проектанти без членство в КИИП.

Инж. Чипев премина към гласуване анблок **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са **53** на брой с решение „ДА”. (Виж Приложението)

Гласували: „За” – 29
„Против” – 0

Решение: УС приема **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са **53** на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев премина към следващата таблица с кандидати за ПП и предложи гласуване анблок **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са **52** на брой с решение „ДА” (Виж Приложението).

Гласували: „За” – 29
„Против” – 0

Решение: УС приема **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са **52** на брой с решение „ДА”.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 1.3.**, в която са представени предложенията на КР до УС за докомплектуване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на проектантска правоспособност.

- **Инж. Ахмед Ахмедов Зекериев, рег. № 30049, РК Разград, кандидатства за ОПП в секция ЕАСТ.** Становището на КР е да представи дипломата си за “бакалавър”. След проведен разговор по телефона той я е изпратил. Отговаря на изискванията.

Инж. Чипев предложи да се гласува ОПП на инж. Ахмед Ахмедов Зекериев.

Гласували: „За” – 29
„Против” – 0

Решение: УС приема вписване на инж. Ахмед Ахмедов Зекериев, рег. № 30049, РК Разград в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ.

• Инж. Ивайло Любенов Иванов, рег. № 39109, РК Шумен, кандидатства за ОПП в секция ЕАСТ. Становището на КР е отказ с мотив, че в дипломата му с ОКС “бакалавър”, ПК не е инженер и не носи инженерни кредити. Дипломата му с ОКС “магистър” носи 96 кредита. Няма нужните кредити.

Инж. Ивайло Любенов Иванов има дипломата с ОКС “бакалавър” от Националния военен университет «В. Левски», гр. Велико Търново, специалност “Административна и информационна сигурност”, с ПК “Експерт по сигурността” от 2012г. с 240 кредита. Дипломата му с ОКС “магистър” е по специалност “Електротехника. Възобновяеми енергийни източници”, с ПК магистър-инженер от 2016г., с 96 кредита.

Инж. Чипев предложи да се гласува отказ, каквото е предложението от секция ЕАСТ в КР, на основание чл. 3 (2) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 27
„Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Ивайло Любенов Иванов, рег. № 39109, РК Шумен в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ на основание чл. 3 (2) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

• Инж. Стоян Станоев Костадинов, рег. № 14110, РК Благоевград, кандидатства за ППП в секция ЕАСТ. Становището на КР е отказ с мотив, че не отговаря на чл. 7 (5), т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП. РК няма забележки.

Инж. Стоян Станоев Костадинов има ОПП от 23.02.2018г. Представил е трудова книжка, но тя е за период преди получаването му на ОПП. Приложил е декларацията “Инф.приложение 6” от проектант с ППП за 2018, 2019г. Кандидатът няма две години проектантски стаж на трудов договор с проектант с ППП, след придобиването му на ОПП.

Инж. Чипев предложи да се гласува отказ на основание чл. 7 (5), т.т. 1 и 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 25
„Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Стоян Станоев Костадинов, рег. № 14110, РК Благоевград в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ на основание чл. 7 (5), т.т. 1 и 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **Инж. Чавдар Николов Ковачев, рег. № 15249, РК Бургас, кандидатства за ППП в секция ЕАСТ.** Становището на секция ЕАСТ в КР е за допълване, да представи доказателства по чл. 7 (1), т. 1 от ЗКАИИП, че референтът работи на трудов договор с кандидата в същата фирма.

Инж. Чавдар Николов Ковачев е представил исканите документи и инж. Чипев, след като се е запознал с тях, предлага да му се гласува ППП.

Инж. Попова изрази несъгласие и отбеляза, че на УС се омаловажават решенията на КР.

Инж. Станоева прочете на глас служебната бележка, която отговаря на изисканото допълване на документи от КР.

Премина се към гласуване ППП на инж. Ковачев.

Гласували: „За” – 24
 „Против” – 0

Решение: УС приема вписване на инж. Чавдар Николов Ковачев, рег. № 15249, РК Бургас, в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ.

- **Инж. Михаил Димчев Михайлов, рег. № 16363, РК Варна, кандидатства за ППП в секция ЕАСТ.** Становището на КР е отказ с мотив, че не отговаря на чл. 7 (5), т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП. От РК са предложили да се впише ограничение в частта “електрическа”, което не е практика в КИИП.

Инж. Михаил Димчев Михайлов има ОПП от 26.01.2018г. Приложил е декларацията “Инф.приложение 6“ от проектант с ППП за 2018 и 2019г., но няма приложена трудова книжка. Приложил е хронология на трудовия си стаж, от където се вижда длъжността му «звукоинженер» във фирма «Фактор ТС» ЕООД, т.е. не е на длъжност «проектант».

Инж. Чипев предложи да се гласува предложението от секция ЕАСТ в КР, отказ за ППП на инж. Михайлов на основание чл. 7 (5), т. 1 и т. 2 от ЗКАИИП.

Гласували: „За” – 22
 „Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Михаил Димчев Михайлов, рег. № 16363, РК Варна в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ на основание чл. 7 (5), т.т. 1 и 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **Инж. Васил Радославов Райков, рег. № 36211, РК Стара Загора, кандидатства за ППП в секция ЕАСТ.** Има ОПП от 27.04.2018г. Становището на КР е за допълване, да представи доказателства по чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП, че референтът работи на трудов договор с кандидата в същата фирма.

Инж. Васил Радославов Райков е представил исканите документи и инж. Чипев, след като се е запознал с тях, предлага да му се гласува ППП.

Гласували: „За” – 27
 „Против” – 0

Решение: УС приема вписване на инж. Васил Радославов Райков, рег. № 36211, РК Стара Загора, в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ.

• **Инж. Никола Емилов Бъчваров, рег. № 36217, РК Стара Загора, кандидатства за ППП в секция ЕАСТ.** Становището на КР е за допълване- референтът да представи доказателства, че работи с кандидата в една и съща фирма. Кандидатът да представи доказателства, че към момента продължава да работи по специалността – непълна трудова книжка.

Инж. Никола Емилов Бъчваров е представил исканите документи и инж. Чипев, след като се е запознал с тях, предлага да му се гласува ППП.

Гласували: „За” – 22
„Против” – 0

Решение: УС приема вписване на инж. Никола Емилов Бъчваров, рег. № 36217, РК Стара Загора, в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ.

• **Инж. Сейхан Назми Кафеджи, рег. № 22090, РК Кърджали, кандидатства за ППП в секция КСС.** Становището на секция КСС в КР е отказ с мотив, че не отговаря на чл. 4 (1), т. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, няма трудов договор с фирма в състава, на която има проектант с ППП по КСС.

Към трудовия договор на инж. Кафеджи с РР ИНВЕСТ 1 ООД, представен със заявлението за ППП, има споразумение между РР ИНВЕСТ 1 ООД и ЙЪЛМАЗ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД с предмет «Предоставяне на персонал с оглед полагане на квалифициран труд» - инж.Сейхан Кафеджи за 24 месеца от дата 24.08.2017г., което е с един месец преди да получи ОПП. Инж. Кафеджи има ОПП от 29.09.2017 г. В отговор на изпратеното от КИИП писмо относно недостатъчна информация за проектантския му стаж, инж. Сейхан Назми Кафеджи е изпратил трудов договор, че е на длъжност проектант във фирма РР ИНВЕСТ 1 ООД от 21.08.2017г. – безсрочен и допълнително споразумение от 26.08.2019г. за още 12 месеца, между РР ИНВЕСТ 1 ООД и ЙЪЛМАЗ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД на основание чл. 120 от КТ за «Предоставяне на персонал с оглед полагане на квалифициран труд» от инж.Сейхан Кафеджи в ЙЪЛМАЗ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД. Във фирма ЙЪЛМАЗ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, където е преотстъпен има проектант с ППП, под чието ръководство работи и това е Управителят инж. Йълмаз Мурад, за което е представено удостоверение от фирмата ЙЪЛМАЗ ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД.

Инж. Чипев счита, че при така представените документи, кандидатът отговаря на изискванията.

Инж. Кърджиева изказа мнението на секция КСС в КР: Представеният договор за преотстъпване е формален, за да се изпълнят нашите условия за придобиване на ППП за 2 години.

Инж. Станоева прочете писмо от инж. Чичкова – Председател на РК Кърджали в подкрепа на инж. Кафеджи.

Премина се към гласуване предложения от секция КСС в КР отказ за ППП на инж. Кафеджи.

Гласували: „За” – 17
„Против” – 8

Решение: УС отказва вписване на инж. Сейхан Назми Кафеджи, рег. № 22090, РК Кърджали в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС на основание чл. 4 (1), т. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, няма трудов договор с фирма в състава, на която има проектант с ППП по КСС и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

• Инж. Антонио Николов Атанасов, рег. № 34082, РК Смолян, кандидатства за ОПП в секция ОВКХТТГ. Становището на секция ОВКХТТГ в КР е отказ с мотив, съгласно:

- Чл. 7(1) от ЗКАИИП – професионалната квалификация в дипломата с ОКС „магистър“ не е инженер;
- Чл. 1(1) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП – дипломите с ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ не са от областта „Технически науки“ и ПК не е инженер;
- Чл. 1(6) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП – не покрива изискванията за квалификационната характеристика на НПС ОВКХТТГ за част „Енергийна ефективност“;
- Чл. 3(2), т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП – липсва справка за приравнително обучение;
- Чл. 3(3) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП – не отговаря на Чл. 4(5) от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование и ОКС „магистър“ по специалности от регулирана професия „инженер в инвестиционното проектиране“, приета с Постановление на МС 318 от 2016 г.

Инж. Атанасов има диплома с ОКС „бакалавър“ по специалност „Геотехнологии и геоинженеринг“ от НБУ и диплома с ОКС „магистър“ по специалност „Възобновяеми енергийни източници и енергийна ефективност“ от Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“. ПК и в двете дипломи не е инженер.

Инж. Кабасанов: От мотивите да се премахне основанието, че липсва справка за приравнително обучение, защото той е представил такава.

Премина се към гласуване отказ за ОПП на инж. Атанасов.

Гласували: „За” – 25
„Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Антонио Николов Атанасов, рег. № 34082, РК Смолян в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ на основание:

- **Чл. 7(1) от ЗКАИИП – професионалната квалификация в дипломата с ОКС „магистър“ не е инженер;**
- **Чл. 1(1) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП – дипломите с ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ не са от областта „Технически науки“ и ПК не е инженер;**
- **Чл. 1(6) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП – не покрива изискванията за квалификационната характеристика на НПС ОВКХТТГ за част „Енергийна ефективност“;**
- **Чл. 3(3) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП – не отговаря на чл. 4 (5) от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование и ОКС „магистър“ по специалности от регулирана професия „инженер в инвестиционното проектиране“, приета с Постановление на МС 318 от 2016 г.**

• **Инж. Николай Петров Кирилов, рег. № 10968, РК София-град, кандидатства за ОПП в секция ОВКХТТГ. Становището на секция ОВКХТТГ в КР е отказ съгласно чл. 7(1) от ЗКАИИП с мотив, че няма диплома с ОКС “магистър” по специалност „Енергопреобразуващи технологии и енергийна ефективност в сгради и промишлени обекти“.**

Инж. Николай Петров Кирилов има ППП от 2008 г. по част „Технология на предприятията на машиностроенето, уредостроенето и леката промишланост. Има диплома за ВО с ОКС „магистър“ от ТУ-София по специалност „Хидро- и пневмотехника“ с ПК „машинен инженер“.

Инж. Толев: Той в момента кара магистратура по специалност „Енергопреобразуващи технологии и енергийна ефективност в сгради и промишлени обекти“ и все още не е получил диплома.

Гласуване отказ на инж. Кирилов с мотив, че няма диплома с ОКС “магистър” по специалност „Енергопреобразуващи технологии и енергийна ефективност в сгради и промишлени обекти“.

Гласували: „За” – 23
„Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Николай Петров Кирилов, рег. № 10968, РК София-град в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ на основание чл. 7 (1) от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

• **Инж. Ивайло Василев Кацаров, рег. № 29412, РК Пловдив, кандидатства за ОПП в секция ТЕХ. Предложението на РК е за отказ на основание чл. 3, ал. 2, т.3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. Становището на КР е отказ на основание чл. 1(1) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП – специалността „Инженерна физика“ в ПУ „Паисий Хилендарски“ е в област 4. Природни науки, направление 4.1.**

Физически науки. За част Т-04 „Технология на органични химически производства“ е необходимо образование в област 5. Технически науки, направление 5.10. Химични технологии, съгласно Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления.

Гласуване отказ на инж. Кацаров.

Гласували: „За” – 25
„Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Ивайло Василев Кацаров, рег. № 29412, РК Пловдив в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТЕХ на основание чл. 1 (1) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **Инж. Тихомир Любомиров Истатков, рег. № 02151БЧ, кандидатства за ОПП в секция ТЕХ.** Становището на КР е отказ с мотив, че не отговаря на чл. 3(2), т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. Да представи академична справка за приравнително обучение.

Инж. Тихомир Любомиров Истатков има диплома с ОКС „бакалавър“ от ТУ Габрово по специалност „Комуникационна техника и технологии“ с ПК „инженер по комуникации“ от 2002 г. Има диплома с ОКС „магистър“ от Русенския университет „Ангел Кънчев“ по специалност „Топло-и газоснабдяване“ с ПК „магистър-инженер“ – 3 семестъра, 12 учебни дисциплини. Двете дипломи са по различни специалности и няма изравнително обучение след бакалавърската му диплома.

Гласуване отказ на инж. Истатков.

Гласували: „За” – 25
„Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Тихомир Любомиров Истатков, рег. № 02151БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТЕХ на основание чл. 3(2), т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, чл. 9(1), т. 3 от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени "бакалавър", "магистър" и "специалист" и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Чипев премина към докладване на таблица 1.4., в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване вписване в регистъра за ОПП или ППП.

Инж. Ирина Венелинова Тодорова, рег. № 09007, секция ОВКХТТГ, РК Сливен. Кандидатства за възстановяване на ППП – закъсняло плащане. Предложението на КР – **възстановява ППП.**

Гласували: „За” – 26
„Против” – 0

Решение: УС възстановява ППП на инж. Ирина Венелинова Тодорова, рег. № 09007, секция ОВКХТТГ, РК Сливен.

Инж. Чипев продължи с информацията относно съдебни решения за връщане преписки за преразглеждане по същество от УС на КИИП.

• **Инж. Дечко Матеев Фратев** – решението на ВАС, изх. № 2606/21.07.2020 г. гласи: „Отменя решение № 1676 от 19.07.2018 г., постановено по адм. Д. № 1475/2018г. по описа на АС гр. Пловдив и вместо него постановява:

Отменя решение по т. 2 от протокол № 142/27.10.2017 г. на УС на КИИП.

Връща делото като преписка на УС на КИИП за произнасяне по същество по исканията, направени със заявления от Дечко Матеев Фратев от 24.01.2017 г. за вписването му в регистъра на проектантите с ОПП и за приемането му за член на КИИП в секция ОВКХТТГ.

Осъжда Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране да заплати на Дечко Матеев Фратев сумата от 1215 лв. (хиляда двеста и петнадесет лв.), представляваща направени по делото разноски.

Решението не подлежи на обжалване.“

Първият отказ инж. Фратев е получил 2016 г.

Инж. Чипев прочете решението на КС от 21.09.2017 г. „КС отменя решението на УС на КИИП от протокол № 139/30.06.2017 г. и връща преписката в УС за ново произнасяне със задължителни указания инж. Дечко Матеев Фратев да бъде вписан в Регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло-и газоснабдяване“.

На 27.10.2017 г. на заседанието на УС се е приело следното решение: „Приема се предложението на адвокатския колектив, относно казуса с инж. Дечко Матеев Фратев, а именно: „УС не подлага на повторно гласуване заявлението на инж. Дечко Матеев Фратев за признаване на ОПП, въпреки указанията на КС, тъй като инж. Фратев не се позовава на нови обстоятелства, не посочва нови доказателства и по отношение на него е налице пречка по чл. 27, ал. 1, т. 1 от АПК“.

Инж. Толев е изрази мотивирано становище по отношение отказа за вписване в регистъра за ОПП, секция ОВКХТТГ на инж. Фратев.

„Дипломи:

Дипломата за образователно-квалификационна степен „бакалавър”-

Специалността е индустриален мениджмънт-инженер мениджър от стопански факултет

Дипломата за образователно-квалификационна степен „магистър”-разширена

Специалността е топлотехника.

Отказ на основание:

Чл. 9. (1) т.3 от НАРЕДБА ЗА ДЪРЖАВНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННИТЕ СТЕПЕНИ "БАКАЛАВЪР", "МАГИСТЪР" И "СПЕЦИАЛИСТ" Приета с ПМС № 162 от 23.07.2002 г.,

Чл. 9. (1) Обучението за придобиване на образователно-квалификационна степен "магистър" се провежда в три основни направления:

.....
3. допълнителна широкопрофилна и интердисциплинарна подготовка за придобилите висше образование на образователно-квалификационна степен
Протокол на УС на КИИП № 168 / 04.08.2020 г.

"бакалавър" или "магистър" по друга специалност.

Не е придобита широкопрофилна и интердисциплинарна подготовка.

Не е изучавал общоинженерни дисциплини: Висша Математика, Химия, Материалознание, Механика, Съпротивление на материалите, Машинни елементи

- чл.1(6) от Наредба №2 на КИИП

Не покрива изискванията на квалификационните характеристики на НПС"ОВКХТТГ" от 2018г. В ОКС"бакалавър":

-липсват общо топлотехнически дисциплини като: Хидравлични и пневматични машини

-липсват специализиращи дисциплини като: Хладилна техника, Хладилници и хладилни инсталации, Промислена вентилация и обезпрашаване, Топлинно стопанство, Възобновяеми енергийни източници, Топлоснабдяване и газоснабдяване

-хорариума в основна специализираща дисциплина е по малък от минималните изисквания в квалификационните характеристики:

-Климатизация на въздуха -60 часа при минимум 95 часа

В ОКС"магистър":

-липсват специализиращи дисциплини като: Охлаждане и замразяване, Системи за поддържане на микроклимат в сгради, Енергийни характеристики на сгради, Газоснабдителни системи.

Кредите при общо топлотехнически дисциплини и специализиращите дисциплини от ОКС"бакалавър" и ОКС"магистър" е 120 кредита при минимум 209 кредита.

- чл.1(1) и чл.3(3) от Наредба №2 на КИИП

-дипломата за образователно-квалификационна степен "бакалавър" не е в областта на „Технически науки“

Инж. Каралеев обяви гласуване отказ на инж. Фратев.

Гласували: „За” – 23
 „Против” – 0

Решение: УС отказва вписване на инж. Дечко Матеев Фратев в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло-и газоснабдяване“ на основание представените мотиви от инж. Толев.

• **Инж. Иван Петров Мишев** – Образувано е производство по реда на чл.208-228 АПК по касационна жалба на УС на КИИП срещу Решение 6386/05.11.2018г. на АС – София-град по адм. Дело 8252/2018г., отменящо решение на съвета по т.8 от протокол №146 от заседание, проведено на 30.03.2018г., потвърдено с решение на КС на КИИП по т.3 от протокол №6 от заседание , проведено на 22.06.2018г., с което е отказано вписването на И. Мишев в Регистъра на проектантите с ОПП в секция ОВКХТТГ и преписката е върната в УС на КИИП за ново произнасяне по заявлението на Мишев от 12.02.2018г. Решение № 2501 на ВАС София-град, от 17.02.2020 г. гласи: *Оставя в сила Решение № 6386/05.11.2018г. на Административен съд – София-град по адм. дело № 8252/2018г.*

Решение № 6386/05.11.2018г. на Административен съд – София-град по адм. дело № 8252/2018г. гласи „Отменя по жалбата на инж. Иван Петров Мишев решение на УС на КИИП за отказ за вписване му в регистъра на проектантите с ОПП и за приемането Протокол на УС на КИИП № 168 / 04.08.2020 г.

му за член на КИИП в секция ОВКХТТГ, обективиран в т. 8 от протокол № 146 от заседание от 30.03.2018 г. Връща административната преписка на УС на КИИП за ново произнасяне по постъпило заявление вх. № СО.10 от 12.02.2018 г.

Инж. Толев представи подробна справка относно завършеното висше образование на инж. Мишев и мотивите за отказ за оправоощаване с ОПП в секция ОВКХТТГ:

„Дипломи:

Дипломата за образователно-квалификационна степен „бакалавър”-

Специалността е хидравлична и пневматична техника с професионално направление 5.1 Машинен инженер.

дипломата за образователно-квалификационна степен „магистър”-

Специалността е хидравлична и пневматична техника с професионално направление 5.1 Машинен инженер.

Дипломата за образователно-квалификационна степен „магистър” разширена-

Специалността е индустриално инженерство с професионално направление 5.13 Общо инженерство.

Магистърска програма: Отопление, вентилация и климатизация на индустриални обекти.

Отказ за ОПП:ОВКХТТГ на основание:

- чл.1(6) от Наредба №2 на КИИП

Не се покриват изискванията на квалификационните характеристики на НПС”ОВКХТТГ” -2018г.

Хорариума в основни специализиращи дисциплини като: Отоплителна техника, Хладилна техника, Климатизация на въздуха, Промислена вентилация и обезпрашаване, Възобновяеми енергийни източници, и Енергийни характеристики на сгради е в пъти по малък от минималните изисквания в квалификационните характеристики.

Липсват основни специализиращи дисциплини като :Топлинно стопанство , Хладилници и хладилни инсталации, Охлаждане и замразяване, Системи за оползотворяване на възобновяеми енергийни източници.“

В заключение инж. Толев предложи на инж. Мишев да му се даде ОПП по част „Газоснабдяване“ в секция ОВКХТТГ, тъй като не отговаря на изискванията за придобиване на ПП по ОВКХТТГ в цялост.

Премина се към гласуване предложението на инж. Толев.

Гласували: „За” – 18
„Против” – 0

Решение: УС приема вписване на инж. Иван Петров Мишев в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Газоснабдяване“ към секция ОВКХТТГ.

Инж. Чипев даде думата на инж. Банов да представи решения на КС за връщане преписки на кандидати за преразглеждане от УС на КИИП.

Инж. Банов запозна присъстващите с решенията на КС от заседанието на 29.05.2020 г. относно подадените жалби от инж. Стоян Хаджиев и инж. Деница Йовчева.

Инж. Хаджиев обжалва решение на УС на КИИП от 31.01.2020 г. за отказ за признаване на ОПП по част „Електрическа“ на основание, че не отговаря на чл. 4 (5) и чл. 6 (1) от Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование на

образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“ и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Хаджиев притежава диплома за висше образование с ОКС „магистър“ и ПК „инженер-геодезист“ и е вписан в регистъра на КИИП за ОПП по ГПГ. Завършил е допълнително магистратура по специалност „Електрообзавеждане и електроенергетика“ в ТУ-София през 2018 г. Приложил е академична справка от ТУ София, че е завършил успешно изравнително обучение и е продължил в ОКС „магистър“ (20 дисциплини в изравнителното обучение и 14 задължителни за магистърската програма).

Инж. Банов обърна внимание, че в уведомителното писмо за отказа до инж. Хаджиев е написано: *„Към 2018 г., когато сте приключил обучението си, вече е в сила Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалности от регулираната професия „Инженер в инвестиционното проектиране“, приета с ПМС 318/24.11.2016 г. и обучението Ви следва да отговаря на въведените в нея критерии.“*

Горният текст не е коректен, защото в Закона за висшето образование е уточнено, че студентите продължават обучението си при условията, при които са приети, за срока, предвиден за завършване на обучението им по учебния план.

Приетото решение от КС е: **отменя решение на УС от 31.01.2020 г. в частта на оправомощаване на инж. Стоян Атанасов Хаджиев с ОПП по част „Електрическа“ и връща в УС преписката на инж. Хаджиев за ново преразглеждане и произнасяне с препоръка да се прегледат академичната справка и дисциплините от магистърската програма дали отговарят на изискванията преди въвеждането на наредбите, приети с ПМС 318/24.11.2016г.**

Инж. Йовчева обжалва решение на УС на КИИП от 31.01.2020 г. за отказ за вписване в регистъра на КИИП за ОПП в секция „Технологии“ на основание чл. 3 (2), т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Йовчева притежава диплома за висше образование с ОКС „бакалавър“, специалност „Стопанско управление“ от Русенския университет „Ангел Кънчев“. Има и диплома за висше образование от Университета по хранителни технологии - гр. Пловдив с ОКС „магистър“ по специалност „Консервиране и хладилна техника“ от 2018 г.

В уведомителното писмо до инж. Йовчева за отказа е посочено, че не е приложена академична справка за изравнително обучение.

Инж. Банов обясни, че магистърската дипломата на инж. Йовчева по специалност „Консервиране и хладилна техника“ има 26 изучавани дисциплини, което означава, че в тях са включени и дисциплините от изравнителното обучение.

Приетото решение от КС е: **отменя решение на УС от 31.01.2020 г. в частта на оправомощаване на инж. Деница Видева Йовчева с ОПП в секция „Технологии“ и връща в УС преписката на инж. Йовчева за ново преразглеждане и произнасяне**

като се вземе предвид изравнителното обучение, което е включено в дипломата с ОКС „магистър“.

Инж. Драгов направи процедурно предложение преписките на инж. Стоян Атанасов Хаджиев и инж. Деница Видева Йовчева да се върнат за преразглеждане в КР.

**Гласували: „За” – 20
 „Против” – 0**

Решение: УС приема преписките на инж. Стоян Атанасов Хаджиев и инж. Деница Видева Йовчева да се върнат за преразглеждане в Комисия по регистрите.

По т. 9 от дневния ред: Представяне на доклада на КДП за 2019 г.

Поради отсъствието на инж. Стойо Боснев – Председател на КДП, отчетният доклад на комисията не беше представен пред УС.

Докладът е публикуван на електронната страница на КИИП.

По т. 10 от дневния ред: Представяне на доклада на КС за 2019 г. и запознаване с решенията от заседанието на 24.07.2020 г.

Инж. Банов: На заседанието на КС на 24.07.2020 г. Приехме отчетния доклад, който е публикуван на сайта на КИИП. Той обхваща периода 01.01.2019 – 30.06.2020. Всичко, което се случи след тази дата до провеждане на ОС на КИИП ще бъде отчетено в допълнение към доклада.

В отчетния доклад има 8 раздела, които бяха разгледани и гласувани по отделно:

I. ОБЩА ЧАСТ – Тук са описани задължения на КС, произтичащи от чл. 5.14. (1) на Устава на КИИП.

Приет с 5 – ЗА и 1 – ПРОТИВ

II. КОНТРОЛЕН СЪВЕТ НА КИИП. В тази точка са отразени броят заседания на КС, общият брой присъствия на членовете, приетите решения и изпълнение на препоръките от проверката на ЦО, извършена през 15.03.2019г.

Приет единодушно.

III. РЕГИОНАЛНИ КОНТРОЛНИ СЪВЕТИ.

Приет единодушно.

IV. УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ НА КИИП. В отделни подточки тук са описани заседанията и решенията на УС на КИИП през 2019г. и за периода 01.01.2020 – 31.03.2020 г.; приетите решения от ОС на КИИП, 02.04.2019 г., тяхното изпълнение и препоръките на КС в това отношение; съдебни производства на КИИП за отчетния период; регистрите в КИИП.

Приет единодушно.

V. КОМИСИЯ ПО ДИСЦИПЛИНАРНО ПРОИЗВОДСТВО

Приет единодушно

VI. СЧЕТОВОДНА ОТЧЕТНОСТ В КИИП. Тук са отразени инвентаризация на материалните активи на КИИП, касови наличности, сметкоплан, възнаграждение на членовете на УС на КИИП, регионални колегии и регионални ръководства, изпълнение на бюджета на КИИП за 2019 г., приходи и разходи на КИИП, финансов резултат и налични средства, анализ на информацията за счетоводната дейност на КИИП, планиране на бюджета в Регионалните колегии.

Приет с 5 – ЗА и 1 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

VII. РЕЗУЛТАТИ ОТ ИЗВЪРШЕНИЯ ФИНАНСОВ ОДИТ

Приет единодушно

VIII. ПРЕПОРЪКИ НА КС НА КИИП

Приет единодушно.

Отчетният доклад като цяло е приет с 5 – ЗА и 1 – ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ

На това заседание на КС се разгледаха още две точки:

- *Проверката, от страна на КС, легитимността на новоизбраните председатели на регионални колегии, съгласно чл. 6, т. 3 от Инструкцията за провеждане на избори в КИИП.*

Приетото решение по тази точка е: КС установи, че изборът на председатели на РК е в съответствие с изискванията на нормативните документи на КИИП. Констатацията е на базата на присъствието на членовете на КС на отчетно-изборните общи събрания на 14 регионални колегии и получената в ЦО документация от регионалните колегии.

- *Проверка изборът на регионален контролен съвет на РК София-град.*

Приетото решение по тази точка е: КС установи, че при избора на членовете на РКС на РК София-град са изпълнени изискванията на чл. 5.2. (13) т.1 от Устава на КИИП.

По т. 11 от дневния ред: Разни.

Инж. Каралеев даде думата на инж. Атанасов.

Инж. Атанасов съобщи, че е разработен проект на Концепция за прилагане на алтернативни подходи за регулиране на основни икономически сектори.

Той прочете направените в Концепцията препоръки, изразени в два варианта, които засягат пряко КИИП:

“При анализа на ЗКАИИП е установена необходимост от преразглеждане на модела на организация на камарите, като за целта е необходимо провеждане на структурирани дискусии, включително поставяне на обсъждане на въпросите, свързани с публичноправния характер на тези организации, изискванията за задължително членство и други спорни въпроси.

Вариант 1:

В случай, че бъде потвърден избора за публичноправния характер на КАБ и КИИП са препоръчителни най-малко следните мерки:

– КАБ и КИИП следва да спазват общите правила на ЗЮЛНЦ, определени за организациите, регистрирани за осъществяване на дейности в обществена полза.

– Определяне на компетентен орган, който осъществява общ надзор върху дейността на КАБ и КИИП.

– Устройствените и другите актове, издавани/приемани от КАБ и КИИП следва да бъдат съгласувани (утвърдени) от съответния компетентен орган в системата на изпълнителната власт, както и да бъдат публично оповестени, включително чрез обнародване в "Държавен вестник".

– Размерът на таксите или вноските, събирани от задължените трябва да съответства на реалните разходи за извършване на съответната дейност, съобразно принципите, определени в Закона за държавните такси, както и да бъде съгласуван (утвърден) от съответния компетентен орган.

– Процедурите за осъществяване на публични регулаторни функции трябва да съответстват на правилата за административно обслужване;

– Информационните системи и/или регистрите водени от КАБ и КИИП следва да:

- подлежат на задължително сертифициране по реда, предвиден за информационните системи, поддържани от държавната администрация;
- използват системата за идентификация e-ID;
- бъдат свързани и да осигуряват обмен на данни със съответните системи, поддържани от държавната администрация; – Извършване на периодична оценка на ефективността на дейността на КАБ и КИИП от страна на съответния компетентен орган в системата на изпълнителната власт. Оценката следва да бъде публично оповестена.

Вариант 2:

При Вариант 2 КАБ и КИИП се трансформират като организации, регламентирани по частното право – ЗЮЛНЦ, които осъществяват своята дейност в обществена полза. В този случай са приложими изискванията, свързани с възлагането на публични регулаторни функции на частноправни субекти.

При вариант 2 част от съществуващите регулации могат да бъдат облекчени чрез прилагане на подход за съвместно регулиране, който:

– Определя целите на предвидените саморегулаторни инструменти.

– Въвежда механизъм за публичност и отчетност на прилагането и ефекта от саморегулаторни инструменти;

– Гарантира на ефективно прилагане на правила за конкуренцията. Промените следва да включват и определяне на отговорен публичен орган, който осъществява общ надзор както за изпълнението на възложените публични регулаторни функции, така и по прилагането на съответните саморегулаторни инструменти.

Промените в ЗКАИИП следва да отчитат и препоръките от направената през 2005 г. от КЗК оценка⁵⁶ на разпоредбите на ЗКАИИП, които биха могли да ограничат конкуренцията в

Протокол на УС на КИИП № 168 / 04.08.2020 г.

сферата на професионалните организации на инженерите и архитектите се посочват следните актуални и към момента обстоятелства:

– Задължителното членство в КАБ и КИИП, като условие за извършване на професионалната дейност "проектант", представлява по своето същество бариера за навлизане в професията, която ограничава конкуренцията. Архитектите и инженерите, които не са членове на съответната камара, са изцяло лишени от правото да упражняват дейността "проектант", без наличие на основателни причини за това.

– Свободната конкуренция на пазара на проектантски услуги предполага архитектите и инженерите-проектанти да могат да избират дали да членуват в съответните камари, както и да имат право да учредят други професионални сдружения, които да се конкурират със съществуващите по отношение на техните представителни и регулаторни функции (саморегулиране).

– Срецу задължителното членство се излага аргумента, че настоящата регулаторна рамка създава множество изключителни права на един определен кръг от лица. Обвързването на правото да упражняват професиите си със задължително членство в съответните камари води до незаконосъобразно ограничаване на права и до създаване на условия за възникване на монополизъм в областта на инвестиционното проектиране, без да гарантира качеството.

Доколкото задължителното членство не представлява само по себе си достатъчно ефективна гаранция за качество, удачно би било законодателството да предвиди по-малко рестриктивни мерки, които да постигнат същия ефект, без да ограничават конкуренцията и правата за сдружаване.

Обосновка: Направените предложения адресират установените несъвършенства в съществуващата регулация по отношение на упражняването на професиите "архитект", "ландшафтен архитект", "урбанист", "строителен инженер" и "инженер" и са насочени към опростяване на регулаторния режим при отчитане на обществения интерес, както и преодоляване на негативни практики в дейността на КАБ и КИИП."

Инж. Атанасов се ангажира да изпрати материала на членовете на УС и смята, че КИИП трябва да реагира и да даде единен отпор на този документ.

В заключение на заседанието на УС се приеха следните

решения:

1. УС приема предварително обявения дневен ред с направената промяна – разместване на местата на т. 1 и т. 2.
2. УС приема да даде мандат на Централното ръководство да прецизират офертите и в срок до 10.08.2020 г., на неprisъствено заседание на УС да се вземе решение за мястото за провеждане на ОС.
3. УС приема да внесе в ОС на КИИП Регламента във вида предложен пред УС без изменение.
4. УС приема отчетния доклад за работата си през 2019 г.

5. УС приема оправомощаване на четиримата кандидати, упражняващи технически контрол по част „конструктивната“ на инвестиционните проекти, предложени от ЦКТК.
6. УС отказва вписване в регистъра на КИИП за технически контрол (ТК) на инж. Борислав Петров Петев от РК Бургас, съгласно чл. 11(1), т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.
7. УС приема отчета на бюджета на КИИП за 2019 г.
8. УС приема отчета на бюджета на ЦУ за основна дейност за 2019г.
9. УС приема отчета на ЦУ за стопанска дейност за 2019г.
10. УС приема проекто-бюджета на КИИП за 2020 г. със следните забележки:
 - да се отрази искането на РК Стара Загора за корекция в проекто-бюджета
 - всяка РК, ако забележи неточност в проекто-бюджета, в срок до 11.08.2020г., да сигнализира, за да бъде тя отстранена.
11. УС приема проекто-бюджета на ЦУ за 2020 г. с добавената сума от 20000 лв. за субсидиране на РК Силистра.
12. УС не приема отказа за вписване на инж. Георги Йорданов Маринов, РК Хасково в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ.
13. УС приема вписване на инж. Георги Йорданов Маринов, РК Хасково в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ
14. УС отказва вписване на Ива Петева Петкова, РК София-град в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС на основание чл. 4 (1), т. 1 и чл. 5 (3) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
15. УС приема Табл. 1.1, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 53 на брой с решение „ДА”.
16. УС приема Табл. 1.2, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 52 на брой с решение „ДА”.
17. УС приема вписване на инж. Ахмед Ахмедов Зекериев, рег. № 30049, РК Разград в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ.
18. УС отказва вписване на инж. Ивайло Любенов Иванов, рег. № 39109, РК Шумен в регистъра на КИИП за ОПП, секция ЕАСТ на основание чл. 3 (2) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, чл. 7 (5), т. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
19. УС отказва вписване на инж. Стоян Станоев Костадинов, рег. № 14110, РК Благоевград в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ на основание чл. 7 (5), т.т. 1 и 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

20. УС приема вписване на инж. Чавдар Николов Ковачев, рег. № 15249, РК Бургас, в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ.
21. УС отказва вписване на инж. Михаил Димчев Михайлов, рег. № 16363, РК Варна в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ на основание чл. 7 (5), т.т. 1 и 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
22. УС приема вписване на инж. Васил Радославов Райков, рег. № 36211, РК Стара Загора, в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ.
23. УС приема вписване на инж. Никола Емилов Бъчваров, рег. № 36217, РК Стара Загора, в регистъра на КИИП за ППП, секция ЕАСТ
24. УС отказва вписване на инж. Сейхан Назми Кафеджи, рег. № 22090, РК Кърджали в регистъра на КИИП за ППП, секция КСС на основание чл. 4 (1), т. 1 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, няма трудов договор с фирма в състава, на която има проектант с ППП по КСС и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
25. УС отказва вписване на инж. Антонио Николов Атанасов, рег. № 34082, РК Смолян в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ на основание:
- Чл. 7(1) от ЗКАИИП – професионалната квалификация в дипломата с ОКС „магистър“ не е инженер;
 - Чл. 1(1) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП – дипломите с ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ не са от областта „Технически науки“ и ПК не е инженер;
 - Чл. 1(6) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП – не покрива изискванията за квалификационната характеристика на НПС ОВКХТТГ за част „Енергийна ефективност“;
 - Чл. 3(3) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП – не отговаря на чл. 4 (5) от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование и ОКС „магистър“ по специалности от регулирана професия „инженер в инвестиционното проектиране“, приета с Постановление на МС 318 от 2016 г.
26. УС отказва вписване на инж. Николай Петров Кирилов, рег. № 10968, РК София-град в регистъра на КИИП за ОПП, секция ОВКХТТГ на основание чл. 7 (1) от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
27. УС отказва вписване на инж. Ивайло Василев Кацаров, рег. № 29412, РК Пловдив в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТЕХ на основание чл. 1 (1) от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
28. УС отказва вписване на инж. Тихомир Любомиров Истатков, рег. № 02151БЧ в регистъра на КИИП за ОПП, секция ТЕХ на основание чл. 3(2), т. 3 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, чл.

9(1), т. 3 от Наредбата за държавните изисквания за придобиване на висше образование на образователно-квалификационните степени "бакалавър", "магистър" и "специалист", чл. 7(1) от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

29. УС възстановява ППП на инж. Ирина Венелинова Тодорова, рег. № 09007, секция ОВКХТТГ, РК Сливен.

30. УС отказва вписване на инж. Дечко Матеев Фратев в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло-и газоснабдяване“ на основание представените мотиви от инж. Толев..

31. УС приема вписване на инж. Иван Петров Мишев в регистъра на проектантите с ограничена проектантска правоспособност по част „Газоснабдяване“ към секция ОВКХТТГ.

32. УС приема преписките на инж. Стоян Атанасов Хаджиев и инж. Деница Видева Йовчева да се върнат за преразглеждане в Комисия по регистрите.

След като благодари на участниците в УС, инж. Каралеев закри заседанието в 20:15 часа.

**Председател на УС на КИИП /п/
инж. Иван Каралеев**

**Изготвил протокола /п/
инж. Маринела Цветкова**

Приложение:

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	15183	Петър Минчев Минчев	м	ЕАСТ	Бургас	ППП	Да
2.	16255	Константин Веселинов Илиев	м	ЕАСТ	Варна	ППП	Да
3.	16361	Красимир Красимиров Маринов	м	ВС	Варна	ППП	Да
4.	16353	Найден Веселинов Здравков	м	КСС	Варна	ППП	Да
5.	16258	Николай Пламенов Бошнаков	м	ЕАСТ	Варна	ППП	Да
6.	12145	Стелиян Обретенов Железов	м	ТСТС	Варна	ППП	Да
7.	17105	Ивайло Мирославов Обрешков	м	ЕАСТ	Велико Търново	ППП	Да
8.	17034	Павлина Мотова Ангелова	м	ГПГ	Велико Търново	ППП	Да
9.	17199	Явор Руменов Добрев	м	КСС	Велико Търново	ППП	Да
10.	18022	Антон Руменов Занков	м	ВС	Видин	ППП	Да
11.	19045	Пламен Захаринов Захариев	м	ТСТС	Враца	ППП	Да
12.	22040	Антон Белев Белев	м	ТЕХ	Кърджали	ППП	Да
13.	23041	Сашо Светославов Ангелов	м	ГПГ	Кюстендил	ППП	Да
14.	24056	Ивайло Красимиров Хаджийски	м	КСС	Ловеч	ППП	Да
15.	42883	Никола Петров Йонов	м	ГПГ	Ловеч	ППП	Да
16.	28067	Валентин Тошков Денев	м	ГПГ	Плевен	ППП	Да
17.	29198	Венцеслава Христова Колевска	м	КСС	Пловдив	ППП	Да
18.	29237	Десислав Костадинов Балев	м	ТЕХ	Пловдив	ППП	Да
19.	29236	Десислава Бориславова Влахова-Вангелова	м	ТЕХ	Пловдив	ППП	Да
20.	42086	Ивайло Викторов Попов	м	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
21.	29220	Кирил Стоянов Бажлеков	м	ЕАСТ	Пловдив	ППП	Да
22.	29334	Костадин Манолов Горев	м	ВС	Пловдив	ППП	Да
23.	31103	Ива Иванова Пеева	м	ГПГ	Русе	ППП	Да
24.	32013	Емилия Николаева Костова	м	КСС	Силистра	ППП	Да
25.	43266	Александар Данчев	м	КСС	София-град	ППП	Да
26.	43258	Анита Руменова Милушева	м	КСС	София-град	ППП	Да
27.	43259	Борислава Сашова Александрова	м	КСС	София-град	ППП	Да
28.	43269	Валя Валентинова Караиванова	м	ГПГ	София-град	ППП	Да
29.	43264	Виолета Димитрова Бойна	м	КСС	София-град	ППП	Да
30.	43255	Галина Димитрова Чобанова	м	ТЕХ	София-град	ППП	Да
31.	43250	Диан Стоянов Стоянов	м	КСС	София-град	ППП	Да
32.	43260	Димитър Иванов Гешев	м	КСС	София-град	ППП	Да
33.	41504	Димитър Стоянов Димитров	м	ВС-ПБ	София-град	ППП	Да
34.	42624	Елена Стойчева Спасова	м	КСС	София-град	ППП	Да
35.	42948	Елихан Искренова Джинсова	м	КСС	София-град	ППП	Да
36.	43265	Иван Андреев Сюсюкин	м	КСС	София-град	ППП	Да
37.	43262	Иван Даринов Тодоров	м	ВС	София-град	ППП	Да
38.	42919	Иво Димитров Димитров	м	ОВКХТТГ	София-град	ППП	Да
39.	43163	Ирина Иванова Пидова	м	ГПГ	София-град	ППП	Да
40.	42774	Лъчезар Вилиянов Амбов	м	ЕАСТ	София-град	ППП	Да
41.	43268	Люба Атанасова Панчова	м	ГПГ	София-град	ППП	Да
42.	43257	Магдалена Георгиева Николова	м	ВС	София-град	ППП	Да
43.	42960	Мартин Любенов Михайлов	м	ТСТС	София-град	ППП	Да
44.	43253	Мила Стойчева Костова	м	ТСТС	София-град	ППП	Да

45.	42907	Михаил Руменов Русанов	м	ОВКХТТГ	София-град	ППП	Да
46.	43272	Моника Красиминова Сандева	м	КСС	София-град	ППП	Да
47.	43261	Орлин Истилиянов Гладников	м	ГПГ	София-град	ППП	Да
48.	43241	Симеон Цветозаров Иванов	м	КСС	София-град	ППП	Да
49.	41989	Станислав Юриев Стоименов	м	ЕАСТ	София-град	ППП	Да
50.	42531	Юлияна Борисова Паналова	м	ВС	София-град	ППП	Да
51.	35199	Анна Красиминова Чукова	м	ГПГ	София-област	ППП	Да
52.	11976	Петър Николаев Димитров	м	КСС	Стара Загора	ППП	Да
53.	38115	Лозко Стефанов Лозев	м	ВС	Хасково	ППП	Да

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	15290	Искра Желева Николова	м	КСС	Бургас	ОПП	Да
2.	16438	Деян Денчев Попов	м	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
3.	16436	Николай Стефанов Шубраков	м	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
4.	16439	Петър Петров Минков	м	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
5.	16440	Пламен Димитров Стоянов	м	ЕАСТ	Варна	ОПП	Да
6.	16435	Семра Назим Сюлейман	м	ГПГ	Варна	ОПП	Да
7.	11515	Стилияна Събева Стаменова	м	ТЕХ	Варна	ОПП	Да
8.	16437	Стоян Станиславов Стоянов	м	ВС	Варна	ОПП	Да
9.	22106	Добромир Недялков Георгиев	м	ЕАСТ	Кърджали	ОПП	Да
10.	22107	Рефие Хакифова Садулова	м	МДГЕ	Кърджали	ОПП	Да
11.	29408	Денис Огнянов Маринов	м	КСС	Пловдив	ОПП	Да
12.	29409	Ивайло Георгиев Таков	м	ЕАСТ	Пловдив	ОПП	Да
13.	29411	Мая Антониева Василева	м	КСС-ОИС	Пловдив	ОПП	Да
14.	29410	Стоянка Николова Маджарова	м	ТЕХ	Пловдив	ОПП	Да
15.	09291	Христина Илиева Танчева	м	ВС	Пловдив	ОПП	Да
16.	31104	Геновева Кръстева Великова	м	ТСТС	Русе	ОПП	Да
17.	31102	Йордан Иванов Божилов	м	МДГЕ	Русе	ОПП	Да
18.	32041	Анна Цанкова Стефанова	м	ВС	Силистра	ОПП	Да
19.	33079	Антон Атанасов Цонков	м	ЕАСТ	Сливен	ОПП	Да
20.	33078	Петър Георгиев Хесапчиев	м	ЕАСТ	Сливен	ОПП	Да
21.	43256	Венцислав Николаев Кацаров	б	ЕАСТ	София-град	ОПП	Да
22.	43270	Георги Димитров Димитров	м	КСС	София-град	ОПП	Да
23.	43263	Димитър Владимиров Анастасов	м	ОВКХТТГ	София-град	ОПП	Да
24.	43251	Иво Крумов Георгиев	м	ТСТС	София-град	ОПП	Да
25.	43267	Лора Светломирова Петкова	м	ЕАСТ	София-град	ОПП	Да
26.	43254	Светлозар Огнянов Лазаров	м	ЕАСТ	София-град	ОПП	Да
27.	43271	Явор Цветанов Георгиев	м	КСС	София-град	ОПП	Да
28.	35198	Тина Антонова Попова	м	ВС	София-област	ОПП	Да
29.	36259	Кольо Генчев Пехливанов	м	МДГЕ	Стара Загора	ОПП	Да
30.	02165БЧ	Ажар Азълбековна Каримова	м	ОВКХТТГ	ЦУ	ОПП	Да
31.	02160БЧ	Александър Стоянов Зайденов	м	МДГЕ	ЦУ	ОПП	Да
32.	02149БЧ	Антон Емилов Куртев	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
33.	02157БЧ	Асен Георгиев Бързиков	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
34.	02156БЧ	Богомил Николов Николов	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
35.	02167БЧ	Венка Тодорова Кръстева	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
36.	02145БЧ	Виктория Славейкова Закова	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
37.	02146БЧ	Галатея Ценкова Узунова	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да

38.	02155БЧ	Галин Велков Илиев	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	Да
39.	02161БЧ	Димитър Доков Изварски	б	ОВКХТТГ	ЦУ	ОПП	Да
40.	02150БЧ	Димитър Николаев Юруков	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
41.	02147БЧ	Емил Йорданов Карагъзов	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
42.	02159БЧ	Емил Михайлов Веселинов	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
43.	02152БЧ	Захари Дечев Николов	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
44.	02166БЧ	Кирил Боянов Назъров	м	КСС-ОИС	ЦУ	ОПП	Да
45.	02154БЧ	Кирил Станимиров Станчев	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
46.	02158БЧ	Мариела Станева Талигарова	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
47.	02164БЧ	Поля Серьожева Карловска	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
48.	02162БЧ	Ражи Али Шуайб	м	КСС	ЦУ	ОПП	Да
49.	02153БЧ	Румяна Михайлова Джабарска	м	ГПГ	ЦУ	ОПП	Да
50.	02148БЧ	Слав Стоянов Стоянов	м	ВС	ЦУ	ОПП	Да
51.	02163БЧ	Теодор Христофоров Савов	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	Да
52.	40082	Васил Янков Атанасов	м	ЕАСТ	Ямбол	ОПП	Да